



2011-02-14

Till Länsstyrelsen i Hallands län
Att. Viveka Strand

Remissvar rörande förslag till beslut om Steningekustens naturreservat, Falkenbergs och Halmstads kommuner, dnr 511-4424-10

Remissförslaget utgör en mycket god dokumentation av områdets historiska utveckling och biologiska värden. Det är viktigt att gamla skötselplaner revideras i ljuset av dagens syn på biotopvård och artskydd. Förslaget till skötselplan är detaljerat och väl motiverat och föreslagna föreskrifter är ändamålsenliga.

Hallands Botaniska Förening tillstyrker förslaget till beslut om naturreservat men lämnar följande synpunkter och kompletterande uppgifter.

1. Namnförslaget är olämpligt. Stensjöstrandsdelen är mer än dubbelt så stor som Steningedelen och innehåller alla områdets akut eller starkt hotade arter och de allra flesta övriga rödlistade. Reservatet borde istället kallas *Stensjökustens naturreservat*.
2. Slutningen mellan Stora Stensjö och havet (område 9 och angränsande delar av 8 och 10) innehåller många "kalkgynnade" arter som inte är så vanliga i trakten: spåstistel, krussilja, brudbröd, loppstarr, slankstarr, ängsstarr, vildlin, blodnäva, darrgräs, ängshavre. Det finns antagligen amfibolit i berggrunden.
3. En kanske ursprunglig form av klofibbla växer i klipphedsterrängen i södra delen av område 10.
4. Nära stranden i område 22 finns ett intressant kärrparti, delvis av rikkärrstyp. Här växer bl.a. nålstarr, tätört och granspira.
5. När det gäller sandblottor finns en koloni av bivarg i en sådan på den gamla banvallen nära vägen till småbåtshamnen.
6. Hallands Flora, Georgson m.fl. 1997, bör omnämnas i litteraturförteckningen.

Detta yttrande har i huvudsak utformats av Nils-Gustaf Nilsson, Falkenberg.

För Hallands Botaniska Förening

Bruno Toftgård
ordf.